

ADVOKATER

HAUMANN & FASTRUP

Via minretssag.dk

Retten i Aarhus
Vester Alle 10
8000 Århus C

LAUGE FASTRUP
Advokat LL.M. (H)
Aut. Bobestyrer

CAMILLA KJELDEN-
STARCKE
Advokat

Vedr. Anmodning om isoleret bevisoptagelse, jf. Retsplejelovens § 343 jf. § 299

Som advokat for rekvirenten, Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter CVR nr. 13900949, Karetmagervej 9, 7000 Fredericia, som mandatar for medlemmerne Bent Højmark Lund, Højervej 21, 6280 Højer, Carl Johannes Krag, Skovby Bygade 15, 6200 Aabenraa, Christian Nissen, Undelevej 16 6340 Kruså, Erik Riskjær, Byrholtvej 34, 9381 Sulsted og Søren P. Ingvarsen, Væsvej 27, 6771 Gredstedbro, skal jeg herved anmode Retten om tilladelse til foretagelse af isoleret bevisoptagelse i form af editionsbegæring jf. Retsplejelovens § 343, jf. § 299 vedrørende materiale, som rekvisiti, Arla Foods a.m.b.a., CVR nr. 25313763, Sønderhøj 14, 8260 Viby J er i besiddelse af.

Thisted, den
05. januar 2021

Ref.: LF-19692-MS

Sekr.:
Marianne Søndergaard
ms@advokatkontor.dk

Påstand om editionsbegæring

1. Rekvisiti pålægges at udlevere til Rekvirenten bestyrelsens indstilling og Repræsentantskabets fastsættelse af de overordnede retningslinjer for 1) principper for anvendelse af tillæg (tildelingsprincipperne) og 2) mælkeafregning gældende for årene 2017, 2018, 2019 og 2020, der er udarbejdet og vedtaget § 8.1 og 8.2.
2. Rekvisiti pålægges at udlevere til Rekvirenten den bestyrelsesbeslutning, der for årene 2017, 2018, 2019 og 2020 bestemmer 1) principper for anvendelse af tillæg (tildelingsprincipperne) og 2) særlige tillæg til dækning af meromkostninger, som ifølge særlige krav til produktionsforhold, mælke kvalitet og markedsbestemte tillæg og fradrag, er udarbejdet og vedtaget i henhold til Arla-vedtægtens § 8.1.

3. Rekvirenti pålægges at udlevere, i det omfang det foreligger, oversigt over indvejsningen (i kilo) af de forskellige mælketyper, inklusive standardmælk, for hvert geografisk område jf. Arla vedtægtens § 9.1 for af hvert af årene 2017, 2018, 2019 og 2020, samt hvilke beløb, der i samme periode i hvert geografisk område årligt er udbetalt herfor.
4. Rekvirenti pålægges at udlevere til Rekvirenten kopi af den bestyrelsesbeslutning, der i 2017, 2018, 2019 og 2020 ligger til grund for 1) udvælgelse til non-GMO mælkeleverandør og 2) afregning af non-GMO tillæg inden for de enkelte Arla medlemslande.
5. Rekvirenti pålægges at udlevere til Rekvirenten kopi af de bestyrelsesbeslutninger, der i 2017, 2018 og 2019 lægger til grund for udbetalingen af det svenske tillæg for Sommarmjölök.
6. Rekvirenti pålægges at udlevere til Rekvirenten kopi af den bestyrelsesbeslutning, der ligger til grund for ophævelsen med virkning fra 2020 af tillægget for svensk Sommarmjölök.
7. Rekvirenti pålægges at udlevere til Rekvirenten, i det omfang det foreligger, kopi af de beregninger for 2017, 2018, 2019 og 2020, der dokumenterer, at merprisen for specialmælk, herunder øko-mælk, 1) betales af kunderne og/eller 2) dækker leverandørens meromkostninger.
8. Rekvirenti pålægges at udlevere til Rekvirenten, i det omfang det foreligger, kopi af dokumenter vedrørende den kontrol, der internt eller eksternt har været udøvet for at sikre sig, at de svenske medlemmer, der i 2017, 2018 og 2019 modtog tillæg for Sommarmjölök, rent faktisk har haft deres køer på græs i det krævede omfang.

Sagens baggrund

Sagen angår aktindsigt i henhold til gældende dansk andels-og foreningspraksis i en række beslutninger og oplysninger om fastsættelse af Arla-medlemmernes afregningspriser og vilkår, som repræsentantskabsmedlemmer i henhold til vedtægten og andelspraksis har krav på at blive gjort bekendt med.

Retten til aktindsigt er bekræftet og beskrevet i Justitsministerens (Justitsministeriets) endelige svar til Folketinget på Spm. 722 REU, Alm. del 2014-15, afsnit 6 (bilag 1).

Sagsfremstilling

Arla Foods a.m.b.a (Arla) driver mejerivirksomhed og modtager bl.a. ca. 90% af den samlede danske mælkemængde.

Ifølge vedtægten (bilag 2) er selskabet et andelsselskab, som er hjemmehørende i Aarhus, jfr. §§ 1 og 2.

Ledelsen af selskabet er baseret på indirekte demokratisk repræsentation, hvor Repræsentantskabet er det øverste beslutningsdygtige organ §§ 10.1 og 16.1.

Alle andelshavere er omfattet af bestyrelsens til enhver tid fastsatte generelle medlemsbetingelser, jfr. § 3.3.

Der findes i vedtægten ikke hjemmel til at anvende forskellige Afregningsparametre for andelshaverne end, hvad der fremgår af vedtægtens §§ 8.1 og 8.2.

Ifølge vedtægten er de geografiske medlemsområder områder Danmark, Sverige, Storbritannien og Centraleuropa, jfr. § 9.1.

oo0oo

Bent Højmark Lund, Carl Johannes Krag, Christian Nissen, Erik Riskjær og Søren P. Ingvarsen er alle danske medlemmer af Arlas repræsentantskab. De er samtidigt alle medlemmer af erhvervsorganisationen Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter (LDM), hvis vedtægtsbestemte formål (bilag 3), bl.a. er at optimere indflydelse på forhold, der vedrører danske mælkeproducenters erhvervsmæssige aktiviteter og indtjening i relation til mælkeproduktion, samt at varetage medlemmernes interesser over for virksomheder, myndigheder og relevante organisationer, jfr. LDM-vedtægtens § 3.

oo0oo

I referat fra møde afholdt den 6. september 2015 mellem formandskabet fra henholdsvis Arla og LDM (bilag 4) blev det slået fast, at

”Parterne er enige om, at nationale pristillæg ikke harmonerer med Arlas andelsmodel, hvor alle ejere får samme pris for mælken...”

Teksten er i øvrigt konciperet af Arlas daværende Vice President, Astrid Gade Nielsen, og dokumentet er påført underskrifter af Jan Toft Nørgaard (Arla) og Kjartan Poulsen (LDM).

I det sidste års tid er der imidlertid fremkommet spredte oplysninger, der ret entydigt peger på, at Arlas mælkeafregning tilsyneladende er blevet vidt forskellig fra område til område, samt at Arla er begyndt at behandle selv naboer forskelligt uden, at det kan begrundes i de hensyn som er beskrevet i vedtægtens §§ 8.1 og 8.2.

Dette har medført, at mange danske andelshavere (forgæves) har søgt at få fuldstændig indsigt i oplysningerne, og har efterspurgt oplysningerne hos både Arlas medlemsservice og deres lokale repræsentantskabsmedlemmer.

Den 24. juni 2019 skrev LDMs formand Kjartan Poulsen til Arlas bestyrelse og beklagede sig over, at der i en længere periode ikke var tilgået andelshaverne præcise oplysninger om samhandels- og handelsvilkårene for Arlas andelshavere. Der blev i den forbindelse anmodet om aktindsigt i de gældende vilkår, således at han kunne bedømme sine muligheder og rettigheder inden for Arla-samarbejdet samt vurdere, om han behandles i overensstemmelse med princippet om saglig ligebehandling. Det blev samtidig præciseret, at anmodningen også gælder alle typer tillæg, afregninger, betalinger, tilskud mv. samt alle midlertidige ordninger og samhandelsaftaler og/eller ordninger, der begrundes med lokal lovgivning og/eller geografiske forhold og/eller forsøgsmæssige forhold.

Den 8. juli 2019 blev der på foranledning af Kjartan Poulsens henvendelse holdt en møde om problemstillingen mellem repræsentanter fra Arlas ledelse og repræsentanter fra LDM, hvor Arlas ledelse lovede at fremkomme med oplysningerne, men bad om at få en frist til den 1. oktober 2019.

Det blev på mødet aftalt, at man skulle orientere andelshaverne om mødets resultat i form af en fællesudtalelse. Arla repræsentanterne lavede udkastet umiddelbart efter mødet og efter nogle småjusteringer, var der enighed om teksten, der herefter straks blev offentliggjort over for både Arlas og LDMS medlemmer.

I fællesudtalelsen står der bl.a.

”Arla oplyste i den sammenhæng at man senest 1 oktober 2019 agter at gøre oplysninger mælkeprisforholdene ift tillæg, logistikordninger mv. tilgængelige for alle andelshaverne på tværs af områderne i Arla. Danske andelshavere vil således – udover som i dag have adgang til forholdene dansk placerede andelshavere – også kunne se tilsvarende forhold for deres kolleger i de øvrige lande og vice versa. Endvidere vil Arla på Arla Farmers gøre andelshaverne bekendt med principperne for anvendelsen af disse tillæg.”

Den 1. oktober 2019 var oplysningerne imidlertid ikke som lovet blevet offentliggjort.

I februar 2020 offentliggjorde Arla et dokument på Arla-Farmers om Afregningsparametre for alle medlemmer. Hvilket beslutningsorgan der har truffet beslutningerne om afregningsparametrene oplystes ikke. Dokumentet viste, at der angiveligt er en lang række forskellige priser og tillæg i de forskellige lande, men undlader totalt at redegøre for principperne for anvendelsen af disse tillæg. Det vil sige, at spørgsmålet om hvorfor ikke alle bliver tilbudt samme priser og tillæg er ubesvaret.

Ingen af tillæggene byggede imidlertid på kendte beslutninger truffet af Repræsentantskabet, og oplysningerne var i betydeligt omfang ikke i forvejen offentliggjort for Arlas medlemmer eller repræsentantskabsmedlemmerne.

Tildelingskriterierne forblev uoplyste, ligesom oplysningerne ikke indeholder nogen forklaring på, om tillæggene betales af kunderne eller modsvares af en meromkostninger hos leverandøren.

Aftalen i fællesudtalelsen med LDM om at gøre *”... andelshaverne bekendt med principperne for anvendelsen af disse tillæg.”* er nu efter mere end ét års forsinkelse ikke blevet overholdt.

Alt peger således på, at Arla-ledelsen handler uden om Repræsentantskabet i strid med Arla-vedtægtens §§ 8.1 og 8.2.

oo0oo

Selv repræsentantskabsmedlemmerne kender ikke principperne for anvendelse af tillæggene og ingen uden for bestyrelsen og den daglige ledelse er bekendt med, hvilke beløb tillæggene involverer for både Arla og det enkelte medlem, endsige om der reelt foreligger ulovlig omfordeling mellem medlemmerne.

Oplysningerne er selvfølgelig nødvendige for at andelshaverne kan udøve grundlæggende kontrol med selskabets økonomiske aktiviteter, og er samtidig nødvendige for, at repræsentanterne kan varetage deres pligter i selskabets øverste organ samt demokratiske forpligtelser over for de menige andelshavere, der har indvalgt dem.

oo0oo

Bent Højmark Lund, Carl Johannes Krag, Christian Nissen, Erik Riskjær og Søren P. Ingvarsten har således i flere omgange (forgæves) internt i Arla forsøgt at få aktindsigt i oplysningerne om hvilke Afregningsparametre, der gælder for andelshaverne, herunder om vedtægten, andelspraksis (grundsætningen om ligebehandling og forbuddet mod usaglig forskelsbehandling) bliver overholdt af selskabets bestyrelse og direktion.

For at få repræsentanternes retsstilling med hensyn til ansvar og oplysningspligt endeligt klarlagt anmodede LDM herefter Professor Søren Friis Hansen fra CBS om at klarlægge en række centrale problemstillinger om repræsentanternes rettigheder og pligter.

Professor Søren Friis Hansen udarbejde notat af 14. februar 2020 (bilag 5) som blev sendt til Arla og samtidig offentliggjort til LDM-medlemmerne.

Notatet fik imidlertid ikke Arlas ledelse til at ændre kurs.

På det ordinære Arla repræsentantskabsmøde i Halmstad 26. - 27. februar 2020 var de manglende oplysninger derfor igen et tema, idet årsregnskabet for 2019 intet fortæller til belysning af spørgsmålene.

Bent Lund, Carl Johannes Krag, Christian Nissen, Erik Riskjær og Søren Peter Ingvarsten havde forud for generalforsamlingen skriftligt fremsat kritik af bestyrelsen og stillet en række spørgsmål for at få indsigt i, om der blandt andels-haverne var lige adgang til priser og tillæg.

Kritikken blev fremsendt på såvel dansk som på engelsk forud for det ordinære repræsentantskabsmøde i Halmstad, således at der var en klar forventning om, at bestyrelsen var forberedt og klar til at besvare spørgsmålene fyldestgørende.

Dette skete ikke inden afstemningen om regnskabet. Bestyrelsen lovede dog forsamlingen et skriftligt svar, der dog først ville foreligge den følgende dag, hvilket vil sige efter afstemningen.

På mødet stemte 36 medlemmer af Repræsentantskabet imod godkendelse af årsregnskabet.

Svaret kom den efterfølgende dag og lyder således:

”Svar til Erik Riskjær/LDM

27. februar 2020

Spørgsmål fra Erik Riskjær / LDM

- * Er One Arla noget vi mener, eller er det bare flotte ord?*
- * Behandles alle medlemmer ens på tværs af lande?*
- * Får alle medlemmer de samme priser?*
- * Opnår den samme mælk den samme pris?*
- * Betaler jeg for de andre medlemmers mælk?*

Svar fra bestyrelsen

Bestyrelsens opfattelse er, at Erik Riskjærs spørgsmål alle kredser om det samme emne, nemlig mælkeprisen.

Først og fremmest vil vi gerne understrege, at vi bestemt mener One Arla, når vi siger og skriver det.

I kølvandet på fusionerne har Arla arbejdet hårdt på at få implementeret, at alle medlemmer på tværs af landene har de samme rettigheder og forpligtelser.

Integrationen af alle medlemmer i Arla Foods amba som en enhed var vores fælles mål, og det har vi nu opnået med One Arla.

Vi tror fuldt og fast på, at One Arla skaber det bedste fundament for at opnå og opretholde et succesfuldt andelsselskab, der kan gå fremtiden sikkert i møde.

At sikre de samme afregningsparametre for alle medlemmer på tværs af lande har været en stor del af vores rejse hertil.

Mælkepris parametre

Alle medlemmer betales efter de samme principper.

** Grundlaget for beregningen af konventionel mælk er det samme for alle medlemmer på tværs af markeder. Prisen er baseret på fedt og protein.*

** Den økologiske mælkepris varierer fra marked til marked, da de økologiske fedt- og proteinpriser baseres på forholdene i hvert økologisk marked.*

** Prisen for specialmælk baseres på kommercielle hensyn for hvert enkelt marked:*

Salgspriser, produktionsomkostninger, logistikomkostninger, forsyningskædens omkostninger samt udgifter til markedsføring. Merprisen for specialmælk betales af kunderne - og dermed ikke af andre Arla-medlemmer.

** Specifikke regelsæt og udgifter, fx logistikudgifter gælder inden for hvert marked og påvirker ikke økonomien på tværs af markeder.”*

Af svarets indledning kan man således læse at

”At sikre de samme afregningsparametre for alle medlemmer på tværs af lande har været en stor del af vores rejse hertil”.

Dermed burde det være slået fast, at der skal gælde de samme Afregningsparametre for alle medlemmer.

Men i det følgende kan man læse helt modsatte oplysninger:

- 1) Det er angiveligt kun konventionel mælk, der skal beregnes ens for alle medlemmer.
- 2) Den økologiske mælkepris er ikke ens.
- 3) Øko-mælk og såkaldt ”specialmælk” afregnes forskelligt ”for hvert enkelt marked”.
- 4) Prisen for ”specialmælk” afregnes baseres på kommercielle hensyn for hver enkelt marked
- 5) Merprisen for specialmælk betales af kunderne.
- 6) Specifikke regelsæt og udgifter gælder inden for hver marked og påvirker ikke økonomien på tværs af markeder.

Svarene er således ikke alene ufyldstgørende, men også stærkt bekymrende.

Der er tilsyneladende specifikke regelsæt inden for hvert enkelt ”marked”, som ingen ud over bestyrelsen har overblik over. Hvad ”marked” dækker over og hvilken beslutningsmyndighed der har bestemt, hvad der er ”markeder”, er uoplyst.

Den 10. marts 2020 skrev LDM derfor på vegne de fem repræsentantskabsmedlemmer til Arlas bestyrelse, hvor man søgte svar på en række konkrete spørgsmål, som Arlas ovennævnte svar rejser (bilag 6).

Ved skrivelse af 15. april 2020 afviste Arlas bestyrelse at svare (bilag 7). Efterfølgende gentagne forsøg på at få svar på møder med de danske repræsentanter er endt resultatløse.

Senest har pressen søgt at bore i sagen, hvilket indtil videre ikke nærmere har tilvejebragt de eftersøgte konkrete oplysninger (bilag 8).

Svensk Sommarmjök, Non-GMO mælk og Øko-mælk

Lidt ad omveje og uden egentlig information fra bestyrelsen er der på det seneste fremkommet spredte oplysninger om en række tilsyneladende mere eller mindre eksklusive tillæg og samhandelspraksisser, som de danske medlemmer af Repræsentantskabet ikke har været gjort bekendt med.

Svensk Sommarmjök. I løbet af sommeren 2019 er det kommet til de danske andelshaveres kendskab, at Arla i 2018 og 2019 (og måske også i 2017) betaler et ekstra græsmarkstillæg til alle svenske (og kun svenske) mælkeproducenter,

der vælger at lade malkekvæget gå 25% mere på græs end fastsat i henhold til lokal svensk lov. Denne mælketype markedsfører Arla i Sverige som ”*Sommarmjolk*”. Men mælken separeres imidlertid ikke fra den øvrige mælk og sammenblandes med den almindelige konventionelle mælk.

Tillægget er på 7,2 svenske øre pr. kg. Tillægget udbetales som en erstatning fra den fælles Arla-kasse, og videresalgsspriserne på det svenske marked er således ikke tilsvarende øget som følge af tillægget og der er ingen dokumentation for egentlige svenske meromkostninger.

På mælkekartonerne i Sverige kunne man i sommeren 2019 læse, at ”*MERA PENGAR TILL BÖNDERDERNA*” og ”...*DE ARLABÖNDER SOM FÖRBINDER SIG ATT LÅTA KORNA VARE UTE MINST 25 PROCENT UTÖVER DE BETESREGLER SOM FINNS IDAG FÅR EN EXTRA ERSTÄTNING UNDER PERIODEN MAJ TILL AUGUSTI*”.

Svenske mælkeproducenter har normalt alligevel køerne på græs det meste af sommeren, og tillægget kompenserer næppe for reelle merudgifter.

Arla har ikke over for de danske andelshavere haft stor lyst til at meddele sig om det svenske tillæg. Men uofficielle kilder fortæller, at Sommarmjölken har flyttet lidt omsætning fra Arlas leverancer af private label mælk (butikkernes egne mærker) over til Arlas egne kartoner. Så den store forskel i indtægt og mælkemængde er der ikke.

Symptomatisk for forløbet er, at de danske repræsentanter og andelshavere ikke er orienteret om den svenske ordning eller på nogen måde er tilbudt samme ordning i Danmark. Vi må derfor gå ud fra, at alle Arlas medlemmer reelt i fællesskab betaler for tillægget.

Non-GMO tillæg. På et møde afholdt den 8. juli 2019 i Viby blev det mundtligt bekræftet af repræsentanter for Arla bestyrelsen, at Arla ville videreudvikle non-GM tillæg i Danmark til udvalgte landmænd, men kun efter Arlas bestyrelses frie skøn. Det vil sige at nogen kan komme med og få tillæggene, og andre kan ikke. Dette burde alt andet lige være i klar strid med vedtægternes §§ 3.3 og 10.1 samt forbuddet mod misbrug af dominerende stilling, forbuddet mod andelsretlig usaglig forskelsbehandling og formentlig også forbuddet mod økonomisk omfordeling.

Alle svenske og tyske andelshaverne kan tilsyneladende uden videre opnå tillægget.

Vi er i den forbindelse nu blevet opmærksomme på eksempler, hvor den ene danske nabo leverer non-GM mælk med tillæg, hvorimod den anden danske nabo ikke har kunnet få lov til at levere denne mælketype, selv om vedkommende kan opfylde alle produktions- og kvalitetskrav.

Øko-mælk. Øko-mælken afregnes vidt forskelligt fra land til land, og Arla har ved flere lejligheder bekræftet, at det forholder sig således.

Imidlertid har Arlas bestyrelse ikke villet fremlægge de beslutningsgrundlag eller vedtagne regler, der regulerer denne mælketype, herunder forklare og dokumentere sin praksis.

Som bilag 9 vedlægges Afregningsparametre for alle medlemmer. November 2020.

Andelshaveres ret til oplysninger

Københavns byret har ved dom af 13.12 2004 i sag nr. BS /C-13863/2003 afsagt en dom, hvoraf det af præmissen fremgår, at der som led i mindretalsbeskyttelse er ret til aktindsigt, hvis oplysningerne ikke på rimelig vis kan tilvejebringes i henhold til den normale demokratiske proces, og spørgsmålene er tilstrækkeligt eksakte. Dommen blev ikke anket.

Retten til aktindsigt i en dansk forening er - som allerede indledningsvis bemærket - senest bekræftet og beskrevet i Justitsministerens (Justitsministeriets) endelige svar til Folketinget på Spm. 722 REU, Alm. del 2014-15, afsnit 6 (bilag 1).

Repræsentantskabsmedlemmers ret til oplysninger

Repræsentantskabets medlemmer har selvfølgelig mindst den samme ret til oplysninger, som de menige andelshavere har.

Repræsentantskabets medlemmer har videre krav på at få indsigt i, om ledelsen efterlever de beslutninger, der i henhold til vedtægten træffes af Repræsentantskabet, eksempelvis jf. § 8.1.

Henset til at Repræsentantskabet er selskabets øverste organ, burde det være åbenbart at medlemmerne i Repræsentantskabet - uden censur - har krav på at kunne få indsigt i alle selskabets demokratiske og økonomiske forhold, som findes relevant for varetagelsen af deres hverv.

Ansvarsnormen for repræsentantskabsmedlemmer er almindelig culpa og medlemmerne af Repræsentantskabet udøver på andelshavernes vegne retten til at stille spørgsmål til selskabets ledelse, som har en direkte pligt til at fremlægge relevant dokumentation. Mundtlige orienteringer er ikke altid nok, og det kan være nødvendigt at ledelsen leverer en skriftlig redegørelse for de spørgsmål der rejses. I disse tilfælde vil det kunne være ansvarspådragende, såfremt medlemmerne fra Repræsentantskabet lader sig nøje med en mundtlig redegørelse fra ledelsen, hvis de derved forhindres i at give en fyldestgørende viderefremstilling af ledelsens svar til medlemmerne (bilag 5).

Aktuel konkret interesse

Dokumentet om Afregningsparametre for alle medlemmer er efterfølgende, uden forudgående beslutning i Repræsentantskabet eller forelæggelse for Repræsentantskabet senest blevet opdateret på Arla-Farmers i november 2020 uden at de omhandlede informationer oplyses (bilag 9).

Den 23. oktober 2020 blev der afholdt Regionsbestyrelsesmøde DK i Vingsted Centret, hvor det overordnede tema var en behandling (opfølgning) på en række spørgsmål til Arla-ledelsen, som ikke blev besvaret på et netop afholdt repræsentantskabsmøde (BoR møde) (bilag 10 og 11). Regionsbestyrelsesmødet endte uden at de efterlyste oplysninger konkret blev fremlagt, og oplevelsen bestyrker mistanken om, at Arla-ledelsen i en periode ikke har efterlevet sine pligter i henhold til bl.a. Arla-vedtægtens § 8 og andelspraksis.

Symptomatisk for sagen er, at referatet fra mødet blev ”forsinket” med mere end tre uger, og da det endelig kom frem, var der uenighed om hvorvidt referatet på en række centrale punkter var fyldestgørende (bilag 12).

oo0oo

Efter nu tre møder om emnet på højeste niveau (to BoR møder afholdt i 2020 og et Regionsmøde i Danmark i 2020) er status, at repræsentanterne fortsat ikke gives et egentligt præcist overblik over, hvorvidt Selskabet drives lovligt. Det

er aldeles uholdbart, at et så stort medlemsejet selskab drives i så lang en periode uden at medlemmerne af Selskabet øverste organ gives den indsigt i Selskabets forhold, der er en absolut forudsætning for at de behørigt kan varetage deres pligter overfor Selskabet og medlemmerne.

Begæringen om isoleret bevisoptagelse til edition er således begrundet i, at oplysningerne er nødvendige for, at andelshaverne og deres valgte repræsentanter kan tilvejebringe bevis for, hvorvidt Rekvisitis administration af mælkeafregninger er i strid med vedtægten og Repræsentantskabets beslutninger, samt om andelspraksis (grundsætningen om ligebehandling og forbuddet mod usaglig forskelsbehandling) bliver overholdt.

Anmodningen er nødvendiggjort, idet oplysningerne på trods af forespørgsler og lovning på besvarelse ikke er tilgået andelshaverne, endsige repræsentantskabsmedlemmerne med respekt for den almindelige foreningsstruktur eller via oplysninger i årsregnskabet.

Beviset ønskes i sagens natur tillige optaget til brug for eventuel senere anlæg af retssag og/eller varetagelse af mindretalsbeskyttelse, herunder udformning af forslag til repræsentantskabsbeslutning, vedtægtsændring mv.

Forud for indleveringen af nærværende begæring til Retten, har Rekvisiti modtaget udkast til begæringen, således at Rekvisiti fik en sidste chance for at efterkomme begæringen.

Da den fastsatte frist på fire (4) uger ikke er efterkommet, ser Rekvirenten ikke anden mulighed end at indbringe begæringen for domstolene.

BILAG

1. Justitsministerens (Justitsministeriets) endelige svar til Folketinget på Spm. 722 REU, Alm. del 2014-15, afsnit 6
2. Arlas vedtægter (10. oktober 2019)
3. LDMs vedtægter
4. Referat fra møde afholdt den 6. september 2015 mellem formandskabet fra henholdsvis Arla og LDM

5. Juridisk notat af 14. februar 2020 udarbejdet af Professor i selskabsret ved CBS, Søren Friis Hansen
6. Skrivelse af 10. marts 2020 fra LDM på vegne fem repræsentantskabsmedlemmer til Arlas bestyrelse
7. Skrivelse af 15. april 2020 fra Arlas bestyrelse med afvisning af besvarelse af skrivelse af 10. marts 2020
8. Artikel 17.11.2020 fra Effektivt Landbrug
9. Opslag på Arla-Farmers, Afregningsparametre for alle medlemmer, november 2020
10. Mødereferat fra Regionsbestyrelsesmøde DK fra 23. oktober 2020
11. Kopi af en overhead, dateret 21. oktober udarbejdet af bestyrelsen Opfølgning på netop afholdt repræsentantskabsmøde SPØRGS-MÅL
12. Mail fra Bent Lund m. fl. med indsigelser mod indholdet af mødereferatet fra Regionsbestyrelsesmøde DK, dateret 24. november 2020.

oo0oo

Retsafgift kr. 400 overføres til Rettens konto.

Kopi af nærværende er samtidig tilstillet:

Arla Foods amba
CVR nr. 25313763
Sønderhøj 14
8260 Viby J

Med venlig hilsen

LAUGE FASTERUP
lf@advokatkontor.dk

